YHDENVERTAISUUS- JA TASA-ARVOVALTUUTETTUJEN YHDISTÄMINEN/VALTAKUNNALLISEN VAMMAISNEUVOSTON VASTAUKSET KYSYMYKSIIN

Valmistelija: Merja Heikkonen, neuvotteleva virkamies/pääsihteeri, Valtakunnallinen vammaisneuvosto

**Toiminnan sisältö**

Miten mahdollinen yhdistäminen vaikuttaisi toiminnan sisältöön sekä yhdenvertaisuuden edistämistoiminnan että syrjintäkiellon valvonnan osalta?

Valtakunnallinen vammaisneuvosto (VANE) katsoo, että näiden kahden erityisvaltuutetun tehtävät ovat toiminnallisesti lähellä toisiaan. Kuten muistiossa todetaan, on tehtävissä yhteisiä piirteitä: molemmilla on oikeuksien edistämiseen sekä ao. lakien valvontaan ja yksittäistapausten käsittelyyn liittyviä tehtäviä. Esimerkiksi tasa-arvo- ja yhdenvertaisuussuunnitelmien ohjeistamisesssa ja moniperustaisen syrjinnän ehkäisemisessä toiminnallisesta yhdistämisestä olisi mitä ilmeisimmin hyötyä. Tukipalvelut, kuten viestintä, tehostuisi todennäköisesti yhdistämisen seurauksena niin ikään. VANE haluaa kuitenkin muistuttaa, että tasa-arvokysymykset eivät ole vähemmistökysymyksiä ja sukupuolten välinen tasa-arvo on vain yksi syrjintäperuste, kun taas yhdenvertaisuusvaltuutetun tehtäviin sisältyy useita syrjintäperusteita, lisäksi esimerkiksi vammaisten ryhmän sisällä eri vammaryhmien tilanne syrjinnän suhteen vaihtelee ja siksi yhdenvertaisuusvaltuutetun toimialaan kuuluva syrjintäperuste vaatii omaa erityisosaamistaan. VANE katsookin, että mahdollisella yhdistämisellä ei missään tapauksessa saisi heikentää yhdenvertaisuusvaltuutetun tehtäväkentän resursointia, pikemminkin päinvastoin. Yhdenvertaisuusvaltuutetun toiminta on myös monelta osin alkuvaiheessa ja olisi tärkeää huolehtia, että toiminta vakiintuu, kuten tasa-arvovaltuutetun kohdalla on tapahtunut.

**Vaikuttavuus**

Miten mahdollinen yhdistäminen vaikuttaisi sekä yhdenvertaisuuden edistämistoiminnan että syrjintäkiellon valvonnan vaikuttavuuteen?

Toininnallisista hyödyistä huolimatta VANE on huolissaan vähemmistöjen asemasta mahdollisen yhdistymisen seurauksena. Valtuutettujen toimivalta poikkeaa toisistaan ja kuten edellä jo totesimme, tasa-arvovaltuutetun asema on vahvempi jo pitemmän olemassaolonkin johdosta. Tasa-arvon edistämisessä ollaan pidemmällä; konkreettinen esimerkki on, että vammaisten osalta ponnistelemme edelleen mahdolisuudesta työhön, kun taas naisten kohdalla samapalkkaisuudesta miesten kanssa. Kävisikö niin, että vähemmistökysymykset jäisivät marginaaliin uudessa yhdistetyssä toimistossa? Kansainväliset kokemukset eivät tätä tue, mutta esim. Ruotsissa valtuutetun toimisto on moninkertaisesti resursoitu Suomen vastaavaan verrattuna. Kuten edellä jo totesimme, tasa-arvossa on kyse yhdestä syrjintäperusteesta ja yhdenvertaisuudessa useista. Työelämän tasa-arvokysymykset voisivat nousta yhdistämisen vaikutuksesta korostetusti esiin. ellei tasapainosta erityisesti pidettäisi huolta.

**Kehittäminen**

Miten mahdollisen yhdistämisen myötä toimintatapoja voitaisiin kehittää erityisesti moniperusteisen syrjinnän osalta?

VANE katsoo, että erityisesti moniperustaiseen syrjintään puuttuminen edellyttäisi mahdollisessa uudessa yhdistetyssä organisaatiossa kiinteää yhteistyötä ja aitoa osaamisen jakamista virkamiesten kesken. Tähän olisi erityisesti alussa syytä kiinnittää huomiota.

VANE edellyttää myös, että uusia, erityisesti moniperustaiseen syrjintään keskittyviä ihmisoikeusindikaattoreita olisi syytä kehittää, esim. vammaisten tyttöjen asema koulussa tai vammaisten miesten häirintä jne. Erilaiset viestinnälliset ja toiminnalliset teemavuodet olisivat myös kannatettavia.

VANE ehdottaa myös, että kehittämistoimena harkittaisiin mahdolliselle yhdistetylle valtuutetulle ihmiskaupparaportoinnin ja maastapoistamisen tyyppistä vammaisuuteen liittyvää erityistehtävää, esim. kohtuullisiin mukautuksiin keskittyen. Myös kohtuulliset mukautukset perustuvat ylikansalliseen sääntelyyn.

**Asiakaslähtöisyys**

Mitä mahdollisessa yhdistämisessä tulisi ottaa huomioon asiakkaiden tavoittamisen ja kansalaisten neuvonnan kannalta?

Asiakaslähtöisyydessä VANE haluaa ensisijassa korostaa esteettömyyttä; tiedon tulisi olla kaikkien saavutettavissa ja ymmärrettävissä. Tätä edellyttää myös Suomessa voimassa oleva vammaisten henkilöiden oikeusia koskeva YK-sopimus. Kansalaiset tarvitsevat hyvin konkreettista ja kädestä pitäen tehtävää ohjausta ja tukea; yhdenvertaisuusvaltuutetun toimistoon saapuu mm. vammaisilta ihmisiltä kirjelmiä, joissa asiakas kertoo tulleensa syrjityksi ja liittää mukaan vain kielteisen viranomaispäätöksen. Vammaisten ihmisten joukossa on edelleen paljon epäselvyyttä siitä, miten syrjintäolettama syntyy; syrjintää nähdään siellä, missä sitä ei ole, eikä toisaalta havaita siellä, missä sitä esiintyy. Tiedotuksen ja kouuttamisen tarve on suuri.

Yhteistyö yhteispalvelupisteiden kanssa olisi myös suotavaa, esim. paperisia lomakkeita tulisi olla tarjolla niille henkilöille, joille on edelleen hankalaa asioida digitaalisesti.

**Yleiset huomiot arviomuistiosta**

Mitä muuta mahdollisessa yhdistämisessä tulisi ottaa huomioon?

VANE vastustaa esitettyä tasa-arvovaltuutettu nimikettä. Nimikkeen tulisi olla yhtenäinen mutkikkuudesta huolimatta yhdenvertaisuus- ja tasa-arvolautakunnan kanssa. Tämäkin tukisi asiakaslähtöistä ajattelua. Jos kuitenkin olisi valittava jompikumpi, kannattaa VANE yhdenvertaisuusvaltuutetun nimikettä, koska se on laajempi tasa-arvovaltuutettuun verrattuna. Syrjintävaltuutettu nimikkeessä edistämistehtävä jäisi huomiotta ja siksi VANE ei pidä sitä kannatettavana, mutta kuitenkin tasa-arvovaltuutettunimikettä parempana.

YK:n vammaisten henkilöiden oikeuksia koskevassa yleissopimuksessa, joka tuli voimaan Suomessa 10.6.2016, käytetään johdonmukaisesti termiä yhdenvertaisuus ja tasa-arvosta puhutaan vain sukupuolten välisessä yhteydessä. VANE katsookin, että tasa-arvovaltuutettu nimike tässä yhteydessä olisi mahdollisesti ristiriidassa YK-sopimuksen kanssa.

VANE haluaa kiinnittää myös huomiota siihen, että muistiossa todetaan, että yhdistämisessä ei ole kyse säästöistä, vaan että olemassa olevat virat olisi tarkoitus säilyttää. Muistiosta ei kuitenkaan käy ilmi, aiotaanko vapautuva valtuutetun virka muuttaa joksikin toiseksi viraston viraksi. Näin tulisi toimia, jos säästöjä ei tosiasiassa tavoitella. Mahdollinen yhdistetty valtuutettu tarvitsee kaikki nykyiset olemassa olevat voimavarat ja lisäresurssitkin olisivat tarpeen tehtäväkentän moninaisuuden vuoksi.