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# Lausunto

Asia: Lausuntopyyntö vammaispalvelulain uudistuksesta

Kysymykset:

1.Lausunnonantajan tausta

1. Vastaajan taustaorganisaatio

* Kunta
* Erityishuoltopiiri
* Sairaanhoitopiiri
* Muu sosiaali- ja terveydenhuollon kuntayhtymä tai yhteistoiminta-alue
* xMinisteriö
* Valvontaviranomainen
* Muu valtion viranomainen
* Vammaisjärjestö
* Työmarkkinajärjestö
* Muu järjestö
* Yksityinen palveluntuottaja
* Joku muu

Yleistä hallituksen esitysluonnoksesta

2. Ovatko esitysluonnoksen pykälät selkeitä?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Eivät
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Joihinkin pykäliin (esim. 2§, 6§,11§) VANE ehdottaa täsmennyksiä. Täsmennykset esitetty yksityiskohtaisissa kysymyksissä.

3. Tukevatko pykälien perustelut hyvin lain soveltajaa?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Eivät
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Pääosin kyllä, myös perustelut kaipaavat joiltain osin täsmennystä. Joiltain osin perusteluissa korostuu kehitysvammaisten ihmisten asema. Painotus on tosin ymmärrettävä kehitysvammalain lähes täydellisellä kumoutumisella ja soveltajan on kyettävä ymmärtämään, miten uusi laki suhtautuu edelliseen. Mutta soveltajan tulisi kyetä toimimaan perustelujen turvin myös silloin, kun hän ei tunne kumoutuneiden lakien soveltamiskäytäntöä. Perusteluihin olisi syytä lisätä esimerkiksi myös fyysisen toimintakyvyn edistämisen tai aistivammaisten ihmisten tukemisen esimerkkejä. Esityksessä on hyvin tuotu esiin se, että luovutaan diagnoosipohjaisuudesta, mutta silti jää aina arvioitavaksi vamman vaikeus/tarpeet, ja senkin vuoksi monipuoliset esimerkit eri tavoin vammaisten ihmisten tarpeista tukevat yhdenvertaista tulkintaa.

4. Vahvistaako esitys vammaisten henkilöiden yhdenvertaisuutta?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Esitys sisältää monia hyviä edistysaskelia, mm. suunnan pois erillisestä kehitysvammalaista ja yleensäkin diagnoosipohjaisuudesta, hengityshalvauspotilaiden tuomisen vammaispalvelulain piiriin ja myös asiakasprosessiin tehdyt täsmennykset. Yhdenvertaisuutta esimerkiksi liikunnan tai kulttuurin harrastamisessa voisi esityksessä vahvistaa. VANE viittaa Valtion liikuntaneuvoston lausuntoon, jossa näitä tarpeita on tuotu painotetusti esiin.

5. Lisääkö esitys vammaisten henkilöiden osallisuutta yhteiskunnassa?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi:

Palvelujen ja tuottamistapojen monipuolistaminen ja joustot, esim. liikkumisen tuessa lisäävät osallisuutta. Samoin uudet palvelut, kuten tuetun päätöksenteon sisällyttäminen lakiin. Lasten huomioiminen lainsäädännössä vahvistaa vammaisten lasten osallisuutta. Yksilöllisten tarpeiden huomioiminen on osallisuuden tosiasiallisessa toteutumisessa avainasemassa. Esimerkiksi osallisuus yhteiskunnallisessa vaikuttamisessa/politiikassa tai vapaa-ajan toiminnoissa ei toteudu, jos liikkumisen tuki tai avustajapalvelut eivät ole riittäviä.

6. Parantaako esitys vammaisen henkilön mahdollisuuksia saada yksilöllisen tarpeensa mukaisia palveluita vamman tai sairauden laadusta riippumatta?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Asiakasprosessin osallisuuden lisääminen tukee yksilöllisyyden toteutumista ja esim. se, että asiakkaan toivomasta tuottamistavasta poikkeaminen on perusteltava. Monipuolistuvat tuottamistavat edistävät yksilöllisyyttä ja myös se, että useat palvelut eivät ole toisiaan poissulkevia, vaan jopa päällekkäisiä, jolloin voidaan valita asiakkaalle sopivin palvelu ja tuottamistapa. Tärkeää on, että palvelujen minimimääristä poiketaan silloin, kun yksilöllinen tarve sitä edellyttää ja että harkinnanvaraiset palvelut ovat myös aidosti käytettävissä.

7. Mitä haluaisit ehdottomasti säilyttää esityksessä ja miksi (asiakokonaisuus, pykälä, kohta perusteluissa tms.)? Mainitse avovastauksessa (lyhyesti) enintään kolme asiaa.

1.palvelujen tuottamistapojen monipuolistamisen

2.erityisen tuen palvelut

3.lasten huomioimisen

8. Mitä haluaisit ehdottomasti poistaa tai muuttaa esityksessä ja miksi (asiakokonaisuus, pykälä, kohta perusteluissa tms.)? Mainitse avovastauksessa (lyhyesti) enintään kolme asiaa.

1.soveltamisalan ikääntymisrajauksen toimeenpanoa; nyt vammaispalveluja saavien ikäihmisten tulisi saada pitää vpl-palvelunsa ja siirroista shl-piiriin tulisi luopua, soveltaminen alkaisi vasta uusista asiakkaista

2.kuntouttavaa varhaiskasvatusta, ei ole normaaliusperiaatteen mukainen

3.henkilökohtaisen avun perusteluja siltä osin, ettei asiakkaan tarvitse kyetä määrittämään missä ja milloin häntä autetaan. Myös työnantajamalli kaipaa täsmennystä toisen henkilön toimiessa työnantajana.

9. Ottaako esitys riittävästi huomioon vammaisten lasten tarpeet?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Lasten ja perheiden tarpeet on huomioitu läpileikkaavasti ja hyvin kuntouttavaa varhaiskasvatusta lukuun ottamatta.

10. Voidaanko esityksen mukaisilla palveluilla vastata kattavasti hengityshalvauspotilaiden palvelutarpeisiin?

* Kyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* xEi kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Tähän kysymykseen ovat parhaita vastaamaan hengityshalvauspotilaat itse ja sen vuoksi VANE viittaakin tässä heidän järjestönsä lausuntoon. Ristiriitaa aiheuttaa merkittävä taloudellinen heikennys heidän kohdallaan, vaikka siirto vammaispalvelulain piiriin on ehdottomasti edistysaskel.

Soveltamisala

11. Onko lain soveltamisala tarkoituksenmukainen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

YK:n vammaissopimuksen vammaisuuden määritelmä on hieman esityksen määritelmää yksityiskohtaisempi. Mielletäänkö esimerkiksi aistivammat automaattisesti fyysisiksi toimintakyvyn heikkenemisiksi ja tuleeko silloin huomioiduksi vuorovaikutuksen ongelmat, jotka mm. aistivammoissa ovat merkittäviä. Myös psyykkisen toimintakyvyn heikkenemiseen liittyy usein sosiaalisia ongelmia. VANE ehdottaakin pykälän 2 momentin 1 kohtaan lisättäväksi joko aistivammoja sellaisenaan tai vaihtoehtoisesti sosiaalista tai vuorovaikutuksellista toimintakyvyn heikkenemistä, jota sitten avattaisiin perusteluissa.

On tärkeää, että vammaispalvelulain palvelut kohdistuvat ensisijassa vammaisiin ihmisiin. Ikääntymisrajaus on siten tarpeellinen. Ongelmia tulkinnan osalta voivat kuitenkin aiheuttaa esim. rappeutumasairaudet. jotka painottuvat yli 65-vuotiaisiin, mutta aiheuttavat kuitenkin selkeän vamman ja ovat sairauksia, jotka voivat aiheuttaa vammautumisen jo nuoremmalla iällä, vaikka harvemmin. Ongelmallisia ovat myös ikääntyneiden ihmisten oikeudenmenetykset, jos asiakas on saanut pitkään palveluja vammaispalveluna ja sitten hänet kahden vuoden päästä lain voimaan tultua siirretään sosiaalihuoltolain piiriin, jolloin hänen palvelunsa mahdollisesti heikkenevät ja myös taloudellinen asema. VANE ehdottaa, että esityksestä poiketen jo myönnetyt palvelut pysyisivät myös ikääntyneillä ihmisillä voimassa ja ikääntymisrajausta alettaisiin soveltaa vasta uusiin asiakkaisiin.

Esityksessä on useampaan kertaan todettu apuvälineiden osalta, että niitä voidaan korvata vammaispalveluna silloin, kun ne eivät ole terveydenhuoltolain lääkinnällisen kuntoutuksen välineitä. Käytännössä esiintyy kuitenkin vaihtelevia käytäntöjä ja asiakkaiden väliinputoamisia. Esimerkiksi harjoitus- ja harrastusvälineet on pääsääntöisesti suljettu lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineiden luovutusperusteissa ulkopuolelle. Lain täytäntöönpanon ohjauksessa tähän olisi syytä kiinnittää huomiota.

Palvelut

12. Ottavatko valmennusta, henkilökohtaista apua ja erityistä tukea koskevat säännökset kokonaisuutena arvioiden riittävästi huomioon eri tavoin vammaisten henkilöiden tarpeet?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Valmennusta olisi saatavilla hyvin monipuolisiin tilanteisiin ja henkilökohtaisen avun saannin kynnys on ehdotuksessa määritelty hyvin alas. Erityinen tuki täydentäisi palveluja nykyiseen vammaispalvelulakiin verrattuna esim. ns. voimavarasäännöksen vuoksi henkilökohtaisen avun ulkopuolelle jäävien osalta. Myös neurologisista ja mielenterveyden häiriöistä johtuva avun tarve on paremmin huomioitu.

13. Onko valmennusta koskevien pykälien (7-8 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Valmennuksen pykälät ja perustelut on varsin selkeästi kirjoitettu. Pistekirjoituksen osalta voisi pykälän 7 perusteluihin lisätä myös perheenjäsenen mahdollisuuden valmennukseen. Esim. sokean pienen koululaisen kannalta olisi tärkeää, että vanhemmat tai edes toinen vanhemmista osaisi myös pisteitä.

VANE pitää tärkeänä myös, ettei valmennus rajoittuisi vain tavanomaisen elämän ”välttämättömyyksiin”, vaan esimerkiksi omasta hyvinvoinnista huolehtimiseen ja mielekkääseen harrastamiseen/vapaa-aikaan voisi saada valmennusta, esim. itsenäinen uimahallissa/kuntosalilla tai konsertissa käynti (YK-vammaisyleissopimuksen 30 artikla).

14. Esityksessä ns. kuntouttavan varhaiskasvatuksen järjestäminen vammaispalvelulain mukaisena valmennuksena edellyttää palvelun maksuttomuudesta säätämistä varhaiskasvatuksen asiakasmaksulaissa ja kuntien menettämän asiakasmaksutulon korvaamista kunnille vuosittain osana tähän esitykseen käytettävissä olevaa valtionosuutta.

Onko varhaiskasvatuksen järjestäminen vammaispalveluna tarkoituksenmukaista?

* Kyllä
* xEi
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

YK:n vammaisyleissopimuksen artikla 7 korostaa vammaisten lasten yhdenvertaisuutta muihin lapsiin nähden. Normaalius- ja valtavirtaistamisperiaatteiden mukaisesti myös vammaisten lasten kohdalla varhaiskasvatuksen tulisi olla varhaiskasvatusta, ei kuntoutusta. Varhaiskasvatuslakiin on lisätty (voimaan 1.8.2022) uusi 3 a luku, jossa on säädetty vastaavasta kolmiportaisesta tuesta kuin perusopetuslaissa. Vammaisten lasten tuki myös varhaiskasvatuksessa siis vahvistuu. Tämänkään perusteella ei kuntouttavalle varhaiskasvatukselle ole perusteita. Lapsen tarvitsema kuntoutus tulisi taas järjestää varhaiskasvatuksen lisäksi. Vammaisten lasten varhaiskasvatuksesta tulisi periä normaali asiakasmaksu. VANE haluaa muistuttaa, että kuntouttava varhaiskasvatus on peräisin siltä ajalta, kun kehitysvammaisilla lapsilla ei ollut pääsyä varhaiskasvatukseen. Tätä perustetta ei enää ole.

15. Onko henkilökohtaista apua koskevien pykälien (9-11 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE pitää henkilökohtaisen avun pykäliin ja perusteluihin tehtyjä täsmennyksiä pääsääntöisesti kannatettavina, mm. avustajan suorittamien hoitotoimenpiteiden määrittely, tuottamistapojen laajentaminen, perheenjäseniä koskevan rajauksen lievennys ja sijaisjärjestelyjen kirjaus ovat kaikki tervetulleita. VANE haluaa kuitenkin muistuttaa henkilökohtainen apu -palvelun perusluonteesta. YK:n vammaiskomitea on antanut vammaisyleissopimuksen 19 artiklaa, itsenäinen elämä, koskevan yleiskommentin nro 5 (General comment No. 5 (2017) on living independently and being included in the community (CRPD/C/GC/5)). Yleiskommentissa todetaan henkilökohtaisesta avusta mm. seuraavaa: 16. In the present general comment the following definitions apply:

(d) Personal assistance. Personal assistance refers to person-directed/“user”-led human support available to a person with disability and is a tool for independent living. Although modes of personal assistance may vary, there are certain elements which distinguish it from other types of personal assistance, namely:

(ii) The service must be controlled by the person with disability, meaning that he or she can either contract the service from a variety of providers or act as an employer. Persons with disabilities have the option to custom design their own service, i.e., design the service and decide by whom, how, when, where and in what way the service is delivered and to instruct and direct service providers;

Tähän viitaten VANE pitää ristiriitaisena perustelujen näkemystä siitä, ettei henkilökohtaisen avun käyttäjän tarvitse pystyä määrittelemään missä ja milloin häntä avustetaan, kun nämä tekijät sisältyvät jo palvelun perusluonteeseen vammaiskomitean tulkinnan mukaan. Yleiskommentti pitää tärkeänä mm. vammaisten ihmisten mahdollisuutta valita ”oma elämäntyyli”, jolloin esim. milloin haluaa herätä tai ruokailla olisi pystyttävä valitsemaan itse. VANE pitää epäselvänä ja ristiriitaisena myös edelliseen viitaten 11 pykälän kohtaa: ”Alaikäisen lapsen huoltaja tai vammaisen henkilön edunvalvoja voi toimia henkilökohtaisen avustajan työnantajana vastaavin edellytyksin kuin vammainen henkilö itse.”. Erityistä ristiriitaa aiheuttaa, että saman pykälän alkuosassa todetaan:” Työnan tajamallin käytön edellytyksenä on, että vammainen henkilö kykenee vastaamaan työnantajan velvollisuuksista.” Loppuosan voi tulkita kumoavan alkuosan. VANE kiinnitti huomiota myös siihen, että liikkumisessa avustamisessa perusteluissa nostetaan esiin vain ympäristön hahmottamisen vaikeudet, kun apua tarvitaan usein myös fyysisistä, psyykkisistä tai aistivammoihin liittyvistä liikkumisen vaikeuksista johtuen.

16. Onko erityistä tukea koskevien pykälien (12-13 §) sisältö tarkoituksenmukainen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE pitää erityisen tuen pykäliä tarpeellisina täydennyksinä esim. henkilökohtaiseen apuun nähden. Tuettu päätöksenteko on YK:n vammaissopimuksen mukainen, erityisesti 12 artiklan, toimeenpanoa edistävä uudistus. VANE katsoo kuitenkin, että erityisesti erityinen osallisuuden tuki ja tuettu päätöksenteko kaipaisivat perusteluihin vielä käytännön toteutuksen avaamista; miten esim. päätöksenteon tukea antavat henkilöt rekrytoidaan, kenen vastuulla tukihenkilöiden etsiminen on, maksetaanko heille palkkaa/kulukorvauksia tms.

17. Onko erityisestä osallisuuden tuesta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 1 kohta)?

* xKyllä
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Pykälällä säätäminen varmistaa palvelun saannin, vaikka tuen saanti useimmiten todennäköisesti sisältyy esim. asumisen palveluihin ja tulee huomioiduksi jo muutenkin asiakasprosessissa.

18. Onko tuetusta päätöksenteosta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 2 kohta)?

* xKyllä
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Kts. edellä.

19. Onko vaativasta moniammatillisesta tuesta tarpeellista säätää palveluna (12 § 2 mom. 3 kohta)?

* xKyllä
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Tärkeä erityisesti kehitysvammalain kumoutuessa tältä osin.

20. Onko asumisen tuen pykäläkokonaisuus (14-17 §) tarpeenmukainen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Asumisen pykälät ovat erityisen tärkeitä vammaisyleissopimuksen 19 artiklan, itsenäinen elämä ja myös 23 artiklan, kodin ja perheen kunnioittaminen, näkökulmasta. Esteettömän asumisen toteuttaminen on niin ikään merkittävä säännös ja toteuttaa vammaissopimuksen läpileikkaavaa esteettömyyden ja saavutettavuuden 9 artiklan velvoitteita. Lasten vuoroasumisen kirjaus edistää vammaisten lasten yhdenvertaisuutta vammattomiin lapsiin nähden ja vammaisten lasten oikeutta perhe-elämään molempien vanhempiensa kanssa (7 artikla).

21. Onko säännös vammaisten lapsen asumisesta kodin ulkopuolella tarkoituksenmukainen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE haluaa tässä kohtaa esittää, että 6 §:ää täydennettäisiin vammaisten lasten kodin ulkopuolella asumisen osalta. 6§:ssä todetaan, että ”Lisäksi hyvinvointialueen on järjestettävä lapsen asuminen kodin ulkopuolella.” Kirjauksesta voi aiheutua väärinkäsitys, ellei siihen lisätä viittausta 15 §:ään ja täsmällisempää olisi, jos puhuttaisiin vammaisista lapsista. Kyse on kuitenkin viime sijaisesta palvelusta. Muuten VANE pitää pykälää tärkeänä, ja perusteluissa on selkeästi tuotu esiin se, että vammaisuus itsessään ei saisi johtaa lastensuojelun toimiin, jos lastensuojelun tarvetta ei ole. VANE pitää normaaliusperiaatteen mukaisena myös ehdotuksen asiakasmaksuihin liittyvää sääntelyä.

22. Onko lyhytaikaista huolenpitoa koskeva pykälä (18 §) sisällöltään tarkoituksenmukainen?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Lyhytaikainen huolenpito on tärkeä palvelu erityisesti perheiden arjen jaksamisen kannalta ja täydentää yleislainsäädännön mukaisia palveluja. Pykälä ja perustelut noudattavat normaalius- ja valtavirtaistamisperiaatteita. On myös tärkeää, että palvelua ei kohdenneta diagnoosipohjaisesti.

23. Onko päivätoiminnasta (19 §) tarkoituksenmukaista säätää vammaispalvelulaissa?

* xKyllä
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Tukee vammaisten ihmisten osallisuutta ja yksilöllisten tarpeiden mukaista toimintaa. Toiminnan monipuolisuus tärkeää huomioida.

24. Onko tarkoituksenmukaista, että työtoiminnasta ja työllistymistä tukevasta toiminnasta ei säädetä vammaispalveluissa, jos niistä säädetään sosiaalihuolto- tai muussa laissa?

* xKyllä
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE katsoo, että valtavirtaistamisperiaatteen mukaisesti työtoiminnasta ja työllistymistä tukevasta toiminnasta ei säädetä toissijaisessa laissa. Viittaus muuhun lainsäädäntöön on kuitenkin tarpeen.

25. Onko liikkumisen tuen toteuttamistapoja tarpeellista monipuolistaa 22 §:ssä ehdotetulla tavalla?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Liikkumisen tuki on yksi tärkeimmistä vammaispalveluista ja sen tarve on hyvin yksilöllinen. Liikkumisen tuki toimii vammaisten ihmisten useiden oikeuksien toteutumisenmahdollistajana. Esim. asiointi, työssäkäynti, opiskelu tai harrastaminen eivät onnistu, jos liikkumisen tuki ei toimi. Siksi mahdollisimman monipuoliset ja joustavat toteuttamistavat ovat tarpeen ja erilaisia tapoja on pystyttävä yhdistelemään. VANE pitää tärkeänä, että liikkumisen tuen kohdalla perusteluissa on avattu psyykkisiä ja kognitiivisia liikkumisen tuen tarpeita, mutta myös fyysisistä syistä johtuva tuen tarve olisi syytä avata. Tärkeää olisi myös korostaa, että silloin, kun liikkuminen toteutetaan henkilökohtaisen avun tai saattajan avulla, tulee apua olla tosiasiassa saatavilla huomioiden myös eri vuorokauden ajat ja spontaani liikkuminen.

26. Mikä on näkemyksenne liikkumisen tuen määrää (23 §) ja laajuutta (24 §) koskevista säännöksistä?

Liikkumisen määrät vastaavat pitkälle nykyistä lainsäädäntöä. Tärkeää olisi, etteivät minimimäärät muodostaisi myöntökäytännön maksimia, vaan tosiasiallinen yksilöllisyys toteutuisi. Laajuuteen kirjoitetut joustot ovat tervetulleita. VANE pitää matkojen jaksotuksen aikaikkunan laajennusta tärkeänä edistysaskeleena.

27. Onko taloudellista tukea koskeva pykälä (25 §) tarkoituksenmukainen?

Kyllä

* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Vammaisten ihmisten arjen ja esimerkiksi harrastamisen helpottamiseksi on olemassa paljon erilaisia teknisiä ratkaisuja. Terveydenhuolto korvaa lääkinnällisen kuntoutuksen apuvälineitä lääketieteellisin perustein, mutta kaikki em. ratkaisut eivät kuulu näihin, kuten harjoitus- tai harrastusvälineet. Näin ollen on tärkeää, että näihin on saatavilla tukea vammaispalvelun kautta, vaikkakin harkinnanvaraisesti ja tämä olisi syytä perusteluissa täsmentää. Pykälä tukee YK:n vammaissopimuksen useiden artiklojen täytäntöönpanoa, esim. 19, itsenäinen elämä tai 30, osallistuminen kulttuurielämään, virkistys- ja vapaa-ajantoimintaan ja urheiluun. Lisäksi esim. liikunnan omatoiminen harrastaminen on osa hyvinvoinnin ja terveyden edistämistä myös vammaisten kohdalla. Perustelujen täydennys tältä osin olisi paikallaan.

28. Vammaispalvelulaki käsitellään eduskunnassa syksyllä 2022. Tavoitteena on lain voimaantulo 1.1.2023. Siirtymäsäännöksillä on tarkoitus antaa hyvinvointialueille aikaa lain toimeenpanoon. Alkuvaiheessa päätösten muuttaminen uuden lain mukaisiksi vaatii paljon taloudellisia- ja henkilöstövoimavaroja. Tämän vuoksi uudet erityistä osallisuuden tukea ja tuettua päätöksentekoa koskevat säännökset tulevat voimaan vasta 1.1.2025.

Helpottavatko voimaantulo- ja siirtymäsäännökset (33 ja 34 §) lain toimeenpanoa?

* xKyllä
* Eivät riittävästi
* Eivät
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Helpottavat, mutta on vaikea arvioida, riittääkö kaksi vuotta. Vammaisten ihmisten oikeussuojan kannalta on tärkeää, että palvelutarpeen arviointi ja asiakassuunnitelmat tehdään huolellisesti ja voimaantulon portaittaisuus tukee tätä. Voimavarojen riittämisen ja myös vammaisten ihmisten etu on, että päätöksistä tehdään jatkossa toistaiseksi voimassaolevia, ellei tästä poikkeamiseen ole erityistä syytä. VANE toistaa vielä tässä yhteydessä sen, että niiden ikääntyneiden ihmisten, jotka saavat nyt palvelunsa vpl:n mukaisina, tulisi saada pitää palvelunsa, vaikka heidät kahden vuoden siirtymäajan jälkeen todettaisiinkin kuuluvaksi shl-asiakkaiksi. Tällä säästettäisiin voimavaroja ja myös ikääntyneitä ihmisiä merkittävältä aseman heikkenemiseltä.

Kehitysvammalaki

29. Vastaavatko kehitysvammalain (muutettuna) voimaan jäävät itsemääräämisoikeuden vahvistamista ja perusoikeuksien rajoittamista koskevat säännökset riittävästi väliaikaiseen sääntelyn tarpeeseen?

* xKyllä
* Kyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Eivät
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

Säännökset vastaavat pitkälle YK:n vammaisyleissopimuksen ratifioinnin yhteydessä tehtyjä väliaikaisratkaisuja ja näiden turvin voidaan edelleen jatkaa ennen itsemääräämisoikeuden lainsäädännön kokonaisuudistuksen valmistumista.

Laki sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista

30. Ovatko sosiaali- ja terveydenhuollon asiakasmaksuista annettuun lakiin ehdotetut muutokset tarkoituksenmukaisia?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE ei pidä kuntouttavan varhaiskasvatuksen maksuttomuutta perusteltuna.

31. Onko ehdotus vammaisen lapsen kodin ulkopuolisesta asumisesta perittävästä maksusta mielestäsi onnistunut?

* xKyllä
* Ei

MIkäli vastasit EI, miten säätäisit maksun perusteista?

-

Esityksen vaikutukset

32. Antavatko esityksen arvioidut ihmisvaikutukset (vammaiset lapset ja aikuiset, iäkkäät henkilöt) oikean kuvan uudistuksen vaikutuksista?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Eivät pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

VANE pitää erittäin tärkeänä, että vaikutusarviointeihin on koottu esimerkkejä muutosten vaikutuksista esim. asiakkaiden tuloihin nähden ikäihmisten ja hengityshalvauspotilaiden kannalta.

Vaikutusarvioinneissa on edelleen myös kohtia, jotka perustuvat kokemusperäiseen arviointiin. Kaikilta osin tarvittavia määrällisiä tilastoja ei ole saatavilla. VANE muistuttaakin YK:n vammaisyleissopimuksen 31 artiklan velvoitteista tilastojen ja tietojenkeräämisestä vammaisten ihmisten asemasta.

33. Onko arvio esityksen kustannus- ja henkilövaikutuksista mielestänne realistinen?

* Kyllä
* xKyllä pääosin
* Ei pääosin
* Ei
* Ei kantaa

Perustele tarvittaessa kantasi

-

34. Muut vapaamuotoiset huomiot esityksestä.

VANE pitää tehtyä esitystä talousraamiin nähden pääosin onnistuneena. Valitettavaa esityksessä on kehitysvammalain osittainen voimaanjäänti. YK:n vammaisyleissopimuksenmukaista olisi ollut, että diagnoosipohjaisuudesta olisi tässä vaiheessa päästy täysin eroon.

Huolestuttavana VANE näkee myös taloudellisen tilanteen heikkenemisen joidenkin asiakasryhmien osalta. Vammaiset ihmiset ovat kaiken kaikkiaan suurelta osin pienituloisia, ja siksi on tärkeää tosiasiassa käyttää asiakasmaksulain mahdollisuutta jättää asiakasmaksuja perimättä tai alentaa niitä.

VANE pitää lisäksi vammaisten ihmisten oikeussuojan kannalta ongelmallisena sitä, että myös subjektiivisten oikeuksien osalta on hallinto-oikeuden päätöksestä valittaminen luvanvaraista. Vuoden 2021 osalta valituslupa myönnettiin vammaispalvelujen osalta vain seitsemässä tapauksessa, vaikka lupia haettiin lähes 150.

Vammaisten henkilöiden oikeuksien neuvottelukunta

Kaisa Alanne Merja Heikkonen
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