# Lausunto

Asia: Lausuntopyyntö luonnoksesta hallituksen esitykseksi eduskunnalle laiksi sosiaalihuoltolain ja ikääntyneen väestön toimintakyvyn tukemisesta sekä iäkkäiden sosiaali- ja terveyspalveluista annetun lain sekä eräiden niihin liittyvien lakien muuttamisesta

Viite: VN/13519/2021

Lausuntopyynnössä esitetyt kysymykset:

*Lausunnonantajan organisaatio*

 Valtion viranomainen

*Ovatko kotiin annettavia palveluja koskevat säännökset (19 §, 19 a § ja 19 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?* ´

 Ei.

 VANE tarkastelee pykäliä erityisesti vammaisten ihmisten ja heidän oikeuksiensa näkökulmasta. Kotihoitoa ja tukipalveluja annetaan myös vammaisuuden perusteella. VANE pitää pykäliä pääsääntöisesti onnistuneina ja esimerkiksi yksilöllisten tarpeiden mukaisuus palveluissa on nostettu hyvin esiin. Ongelmallisena VANE näkee kuitenkin edelleen suhteen vammaispalveluihin. Erityisesti tukipalvelujen osalta sisällöt, kuten osallisuus tai asiointi vastaavat vammaispalvelujen henkilökohtaisen avun kautta järjestettäviä palvelusisältöjä, vaikka asiakkaan rooli näissä onkin luonteeltaan erilainen. Vammaispalvelut ovat toissijaisia sosiaalihuoltolain mukaisiin palveluihin nähden. Vammaispalvelut ovat myös maksuttomia, kun taas kotihoidosta tai tukipalveluista peritään asiakasmaksulain mukaiset maksut. Voidaan olettaa, että palveluja myönnetäänkin mieluummin tukipalveluna kuin vammaispalveluna silloinkin, kun vammaisen ihmisen etu, oma mielipide ja tarpeet puoltaisivat vammaispalvelua. Erityisen tulkinnanvaraisia ovat tilanteet, joissa asiakas on ikääntynyt vammainen henkilö.

 VANE katsookin, että perusteluissa olisi hyvä avata lakien keskinäistä suhdetta. YK:n vammaisyleissopimuksen 19 artikla käsittelee itsenäistä elämää ja sopimus edellyttää sopimusvaltioilta tehokkaita toimia vammaisten ihmisten itsenäisen elämän helpottamiseksi. Selkeä lainsäädäntö on yksi helpottamisen keino, sillä voidaan edistää oikea-aikaisten ja nimenomaan tarpeen mukaisten, yksilöllisten palvelujen saantia.

 VANE pitää kannatettavana lapsiperheiden huomioimista omassa pykälässään.

*Kotihoitoa ehdotetaan järjestettäväksi vuorokaudenajasta riippumatta (19 §:n 3 mom.). Onko tämä mielestänne kannatettava ratkaisu?*

 Kyllä.

*Ovatko ns. tavallista palveluasumista koskevat säännökset (21 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

 Ei.

 VANE pitää kannatettavana, että erilaiset asumisen muodot on eroteltu omiin pykäliinsä ja perusteluissa tuodaan hyvin esiin asumisen vaihtoehtojen eroja. Perusteluissa on myös viitattu omaishoidon mahdollisuuteen palveluasumisessa. VANE pitää tätä kannatettavana, mutta toivoisi myös avausta suhteessa vammaispalveluihin (palveluasuminen/henkilökohtainen apu).

*Onko tavallista palveluasumista koskeva pykälä tarpeeksi selkeästi muotoiltu? Jos ei, miten sitä voisi muuttaa?*

Pykälän 1 momentissta voi saada käsityksen, että asuminen tapahtuu ensisijassa ”ympäristössä”, vaikka asunto on kuitenkin se missä asutaan ja se puolestaan sijaitsee jossain ympäristössä, jossa voi olla yhteisöllisiä tiloja. Voisiko momentin tekstin kääntää esim. muotoon palveluasumisella tarkoitetaan asumista henkilön hallinnoimassa ja hänen tarpeitaan vastaavassa asunnossa, joka sijaitsee yhteisölliseen toimintaan soveltuvassa, esteettömässä ja turvallisessa ympäristössä. Näin ihmisen ”koti” korostuisi enemmän suhteessa rakenteisiin.

 2 momentin ehdotus erottaa pykälätasolla asuntoja palvelut, on kannatettava.

*Ovatko hoiva-asumista koskevat säännökset (21 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

Ei.

 Myös tässä määrittelyssä korostuu enemmän yksikkö kuin itse asunto/”koti”, kun määrittely lähtee ”yksiköstä”. Voisiko tässäkin harkita rakenteen kääntämistä esim.: Hoiva-asumisella tarkoitetaan asumista henkilön tarpeita vastaavassa asunnossa, joka sijaitsee yhteisöllistä toimintaa tarjoavassa esteettömässä ja turvallisessa hoivakodissa tai vastaavassa asumisyksikössä, ja jossa hän saa asumisyksikön henkilöstöltä viipymättä ja vuorokaudenajasta riippumatta hoitoa ja huolenpitoa myös äkilliseen tarpeeseensa.

*Löytyisikö tehostettu palveluasuminen –termin korvaajaksi jokin parempi ehdotus kuin hoiva-asuminen? Mikä?*

Hoiva-asuminen on parempi ja kuvaavampi käsite kuin tehostettu asuminen.

*Ovatko ehdotetun hoiva-asumispykälän palvelun saantikriteerit tarkoituksenmukaisia ja tarpeeksi selkeitä? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

Kyllä.

*Ovatko turvapalvelun toteuttamista koskevat säännökset (46 a §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

Kyllä.

Pi*tääkö turva-auttajan olla sote-ammattihenkilö, vai riittääkö että hän on koulutuksensa ja kokemuksen perusteella sopiva, kuten lakiesityksessä ehdotetaan (46 a §)?*

Kyllä.

*Ovatko kotihoidon henkilöstön riittävyyden turvaamista koskevat säännökset (46 b § ja 49 b §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

Kyllä.

*Ovatko ns. hybridiasumista koskevat säännökset (46 c §) mielestänne onnistuneita? Jos eivät, miten muuttaisitte niitä?*

 Ei.

 Pykälä ja perustelut kaipaavat vielä täsmennystä. Ehdotuksessa todetaan mm.: ”Monimuotoisten asumis- ja palvelukokonaisuuksien edistämiseksi lakiin lisättäisiin säännökset, joilla mahdollistetaan erilaisten asumismuotojen toteuttaminen samassa toiminnallisessa kokonaisuudessa. Kohteessa voisi olla palveluasumista ja hoiva-asumista sekä asumista tavalliseen asuntokantaan kuuluvissa asunnoissa. Tarkoitus on, että henkilö voi halutessaan elää loppuelämänsä samassa asunnossa…”

 Jos tällä tarkoitetaan palveluasumisen ja hoiva-asumisen kohteiden integraation lisäämistä rakennuksiin, jossa on myös tavallista vuokra- ja omistusasumista kaikenikäisille ihmisille, pitää VANE esitystä kannatettavana ja vammaisyleissopimuksen mukaisena kehityssuuntana. Pykälästä ja perusteluista voi saada toisaalta myös käsityksen, että kannustetaan asumisen palveluja tarvitsevien ihmisten asumisen keskittämiseen, joka puolestaan ei ole vammaisten ihmisten kannalta tavoiteltu kehityssuunta. Edelleen on syytä huomioida, että jos asiakas haluaa muuttaa hänen avuntarpeensa muuttuessa tai muutoin, tulisi tämänkin olla mahdollista. YK:n vammaisyleissopimuksessa 19 artiklassa todetaan, että vammaisella ihmisellä tulisi olla yhdenvertainen mahdollisuus valita asuinpaikkansa ja se, missä ja kenen kanssa asuu.

*Onko mielestänne pitkäaikaisen laitoshoidon lakkauttaminen sosiaalihuollon yksiköissä iäkkäiden osalta onnistunut ratkaisu (14 §, 14 a §, 15 b §)?*

 Kyllä.

*Onko lakiehdotuksessa esitetty palvelusuunnitelman sisällön täsmentäminen tarpeellista (16 §)?*

 Kyllä.

*Onko lakiehdotuksessa esitetty omatyöntekijän tehtävien täsmentäminen tarpeellista (17 §)?*

 Kyllä.

*Onko lääkehoidon toteuttamista koskeva säännös mielestänne onnistunut (20 §:n 1 mom.)?*

 Kyllä.

*Onko mielestänne kannatettavaa, että seurantayhteenvedot julkaistaisiin toimintayksikkökohtaisina (24 a §)?*

Kyllä.

*Mitä haasteita näette säännösten toimeenpanossa? Onko lakiesityksellä riskejä?*

 Haasteena on ammattitaitoisen työvoiman saatavuus koko sosiaali- ja terveydenhuollossa, mutta erityisesti ikääntyneiden ja erityisryhmien tarpeisiin liittyvissä palveluissa. Tämä aiheuttaa uhkan yksilöllisten tarpeiden mukaisten palvelujen saannille. Vammaisten ihmisten kohdalla ikääntymiseen/vammaisuuteen liittyy palvelujen osalta tulkintaepävarmuutta ja sitä myötä eriarvoisuutta. Asumisen vaihtoehtojen puute aiheuttaa myös ongelmia ja silloin ”tarpeiden mukaisuus” ei toteudu käytännössä, jos tosiasiallista valinnanmahdollisuutta ei vaihtoehtojen puuttuessa ole. Ns. hybridiasuminen voi johtaa laitosmaiseen, erityisryhmien asumisen keskittämiseen.

*Millaista tukea toivotte toimeenpanoon?*

 Perus- ja ihmisoikeuksista muistuttaminen informaatio-ohjauksessa on edelleen tarpeen. Asumisen vaihtoehtojen tarpeiden mukaisuus, esteettömyys ja turvallisuus ovat asioita, joiden toimeenpanossa tarvitaan tukea.

*Mitä muuta haluaisitte lausua esityksestä?*

 *-*

Vammaisten henkilöiden oikeuksien neuvottelukunta